

**Sprawozdanie z posiedzenia Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
Społecznej Akademii Nauk w Łodzi
z dnia 10 grudnia 2024 roku**

Uczestnicy posiedzenia:

dr inż. Zdzisław Szymański, prof. SAN

prof. dr hab. Stanisław Orkisz – nauczyciel akademicki

dr hab. Robert Jundo – nauczyciel akademicki

dr hab. Piotr Rozwadowski – nauczyciel akademicki

dr Eulalia Adasiewicz – nauczyciel akademicki

dr Maciej Dębski – nauczyciel akademicki

dr Małgorzata Domańska – nauczyciel akademicki

dr Aneta Kondrzycka-Dąda – nauczyciel akademicki

dr Arkadiusz Kujawa – nauczyciel akademicki

dr Grzegorz Mních – nauczyciel akademicki

dr Mariusz Nyk – nauczyciel akademicki

dr Katarzyna Øestervemb – nauczyciel akademicki

dr Małgorzata Roślak – nauczyciel akademicki

dr Tamara Sas – nauczyciel akademicki

dr Agnieszka Siwocha – nauczyciel akademicki

dr Michał Tumilewicz – nauczyciel akademicki

dr Mateusz Kuzdak – przedstawiciel pracodawców

mgr Miron Maicki – przedstawiciel pracodawców

Miłosz Cichoszewski – przedstawiciel studentów

mgr Ewelina Szmyt – przedstawiciel DJK

Harmonogram spotkania:

1. Kierunki wyznaczone do oceny programowej PKA w roku akademickim 2024/2025 – stan przygotowań.
2. Wyniki badania oceny bazy dydaktycznej, naukowej do potrzeb procesu kształcenia, obsługi administracyjnej, wsparcia dla studentów oraz organizacji procesu kształcenia.
3. Ocena wytycznych w zakresie obsady zajęć dydaktycznych w SAN.
4. Ocena zasad awansów pracowników badawczych, badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych.
5. Omówienie zasad prowadzenia badań ankietowych w zakresie wywiązywania się nauczycieli akademickich z obowiązków związanych z kształcenia.
6. Opracowanie wytycznych dla konstrukcji programu studiów kierunków prowadzonych w SAN w świetle ocen PKA.
7. Modyfikacja układu treści zamieszczanych w podzakładce Jakość Kształcenia na stronie wydziałowej www oraz aktualizowanie publikowanych tam informacji.
8. Sprawy różne.

Ad. 1

Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia dr inż. Zdzisław Szymański zapoznał członków Komisji z wykazem kierunków wyznaczonych do oceny programowej PKA w roku akademickim 2024/2025, wskazując, że są to: „filologia”, „kosmetologia” - w Filii w Warszawie, „informatyka”, „psychologia” oraz „grafika” w jednostce macierzystej w Łodzi. Ponadto podkreślił, że należy spodziewać się wizytacji na kierunku „lekarskim” prowadzonym w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi. W związku z kumulacją przygotowania niezbędnej dokumentacji na wizytacje przedmiotowych kierunków zwrócono się do Biura PKA z prośbą o możliwość wydłużenia terminu przekazania raportów samooceny dla kierunku „psychologia” oraz „filologia”. Ponadto nadmienił, że od roku akademickiego 2023/ 2024 Polska Komisja Akredytacyjna kontynuuje wizytacje w formie stacjonarnej.

Ad. 2

Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia przedstawił kluczowe informacje na temat badania dotyczącego oceny dostosowania bazy dydaktycznej do potrzeb kształcenia, jakości obsługi administracyjnej i organizacji procesu kształcenia, które jest realizowane zgodnie z procedurą P-07 (*„Ewaluacja warunków technodydaktycznych procesu kształcenia dokonywana przez studentów”*) wdrożoną w ramach Uczelnianego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia. W roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono siódmą edycję badania.

Głównym celem badania bazy dydaktycznej jest ocena warunków kształcenia w Społecznej Akademii Nauk z siedzibą w Łodzi w tym ocena bazy i zasobów bibliotecznych, jak też organizacja i przeprowadzanie zajęć zdalnych, jakość obsługi administracyjnej oraz organizacja procesu dydaktycznego.

Podstawowym adresatem niniejszego raportu są jednostki administracyjne i osoby, które realizują działania wspomagające proces kształcenia podlegające w badaniu ocenie. Badanie ma pomóc zidentyfikować nieprawidłowości w sposobie organizowania procesu dydaktycznego oraz te obszary związane z zapleczem dydaktycznym, z których studenci nie są zadowoleni. Wyniki badania mogą stanowić punkt wyjścia dla strategii doskonalenia organizacji procesu kształcenia i bazy dydaktycznej oraz planów zarządzania Uczelnią.

W badaniu wykorzystano 2 typy kwestionariuszy, ze względu na specyfikę kierunku lekarskiego dedykowano mu inny, choć zbliżony zestaw pytań dotyczący bazy dydaktycznej. Pierwszy kwestionariusz przeznaczony dla studentów innych kierunków niż lekarski został oparty o 33 pytania o bazę dydaktyczną i organizację procesu kształcenia oraz 3 pytania otwarte, w których poproszono studentów o wypowiedzenie się na temat wad i zalet studiowania w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi oraz zamieszczenie uwag na temat warunków studiowania osób z niepełnosprawnością. Drugi kwestionariusz skierowany stricte dla studentów kierunku lekarskiego składał się również z 33 pytań zamkniętych oraz 3 pytań otwartych, gdzie studenci mogli swobodnie wypowiedzieć na temat zalet i wad studiowania w SAN oraz kwestii warunków dla osób z niepełnosprawnością. Realizacja badania bazy dydaktycznej i organizacji procesu kształcenia miała miejsce w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024. Badanie zostało zrealizowane w wersji elektronicznej i aktywowane w drugiej połowie czerwca. W badaniu wzięło udział łącznie 864 studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia, jednolitych studiów magisterskich oraz

niestacjonarnych II stopnia i jednolitych studiów magisterskich (w tym 20 studentów kierunku lekarskiego).

Na podstawie analizy wyników przeprowadzonego badania ankietowego sformułowano następujące wnioski:

- ankietowani chętnie dzielą się swoimi opiniami na temat zalet i wad studiowania w SAN oraz spostrzeżeniami dotyczącymi istniejących warunków na Uczelni dla osób z niepełnosprawnościami;
- respondenci wyrazili swoje zadowolenie m.in. z takich aspektów jak: dostosowanie sal dla ćwiczeń praktycznych do liczebności grup, dostępność specjalistycznego sprzętu w ramach zajęć praktycznych/ klinicznych, baza, w której odbywają się zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne zapewniająca bezpieczne warunki pracy, laboratoria o charakterze diagnostycznym i badawczym dysponujące współczesną aparaturą pomiarową pozwalającą na stosowanie aktualnych metod diagnostyczno – badawczych;
- stosunkowo wysoką średnią ocen satysfakcji uzyskano z dostępności i kontaktu z Władzami Uczelni (w tym za pośrednictwem narzędzi do komunikacji na odległość);
- na dobrym poziomie oceniono funkcjonalność, estetykę i przejrzystość strony internetowej Uczelni, która jest istotna z punktu widzenia wyszukiwania informacji o Uczelni, kierunkach itd. przez studentów,
- podkreślono znaczenie zasobów bibliotecznych wskazując wyższą rangę zasobów bibliotecznych tradycyjnych niż elektronicznych,
- nieco niższe noty otrzymały oferta dotycząca pomocy materialnej, aktywność Samorządu Studenckiego, oferta Akademickiego Biura Karier czy kontakt z otoczeniem społeczno-gospodarczym (wizyty studyjne, spotkania z ekspertami, włączenie praktyków w proces dydaktyczny) i sposób ich organizacji.

Po wnikliwej dyskusji oraz analizie wyników badań dotyczących bazy techniczno-dydaktycznej Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia zaleciła poniższe czynności:

- kontynuację monitoringu warunków studiowania i potrzeb studentów powiązanych z tokiem kształcenia w SAN i wsparcia rozwoju w zakresie naukowym jak i zawodowym,
- przygotowanie działań usprawniających funkcjonowanie Uczelni oraz zapewniających wysoką jakość zajęć (również online), efektywność pracy administracji i organizację procesu dydaktycznego.

Ad. 3

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia poddała ocenie przyjęte w SAN wytyczne dotyczące obsady zajęć, tj. procedurę *P-02 Tworzenie i doskonalenie programów studiów oraz obsada zajęć dydaktycznych* oraz *Zarządzenie nr 1/15/11/2022 Rektora Społecznej Akademii Nauk z siedzibą w Łodzi z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie zasad wprowadzenia do stosowania „Procedury realizacji obsad zajęć dydaktycznych”*, które weszło w życie od roku akademickiego 2023/ 2024. Zdaniem Komisji przewidziany harmonogram przygotowania obsady zajęć dydaktycznych został zaplanowany z odpowiednim horyzontem czasowym, co umożliwi prawidłowe i kompleksowe wyznaczenie kadry do poszczególnych zajęć, po zasięgnięciu opinii wszystkich zainteresowanych stron. Członkowie Komisji podnieśli, iż zajęcia powinny być prowadzone przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje akademickie, w tym dorobek naukowy oraz kompetencje zawodowe - w tym doświadczenie w

praktyce gospodarczej/społecznej, doświadczenie eksperckie w szczególności w przypadku prowadzenia zajęć kształtujących umiejętności praktyczne na kierunkach o profilu praktycznym, jak również i doświadczenie dydaktyczne. Dyskutowano również nad realizacją tych wytycznych. Uznano, że w większości przypadków w analizowanym planie zajęć dydaktycznych wytyczne i przyjęte zasady obsady zajęć są zachowane. W incydentalnych sytuacjach zdarzało się, że konwersatorium prowadził magister, jednak umotywowaniem sytuacji było to, że posiadali oni bogaty dorobek naukowy w zakresie dyscypliny, do której wpisywał się przedmiot. Z kolei odnośnie zasad planowania przydzielania kadry do prowadzenia ćwiczeń zarówno na profilu praktycznym, jak i ogólnoakademickim Komisja nie miała zastrzeżeń. Następnie rozważano obciążenie dydaktyczne pracowników, które w pojedynczych przypadkach przekraczało pensum dydaktyczne. Dotyczyło to osób z bogatym interdyscyplinarnym dorobkiem naukowym oraz deficytami specjalistów z danej dziedziny. Przewodniczący Komisji dr inż. Zdzisław Szymański podniósł, że należy pamiętać, że w przypadku dużej liczby studentów zaleca się podział grup ćwiczeniowych/laboratoryjnych w celu zapewnienia lepszej interakcji i skuteczności nauczania. Ponadto Komisja debatowała o przypadkach długoterminowych nieobecności wykładowcy i radzeniu sobie z takimi sytuacjami. Podkreślono, że z uwagi na postawowe znaczenie dla jakości kształcenia obsady zajęć, to takie sytuacje wymagają również od osób odpowiedzialnych za organizację dydaktyki szczególnej staranności i dbanie o to aby przy poszukiwaniu „zastępstwa” należy uwzględniać nie tylko dorobek naukowy, dydaktyczny i zawodowy ale również optymalne obciążenie dydaktyczne i transparentności procesu przydziału zajęć. Komisja uznała, że zarządzenie Rektora uwzględnia te warunki, co pozwoli na efektywne zarządzanie dydaktyką oraz zapewni właściwą obsadę zajęć.

Po dyskusji Komisja wydała rekomendacje do procesu obsady zajęć dydaktycznych, do których należą:

- w obsadzie zajęć należy uwzględnić Stanowisko interpretacyjne nr 8/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r.,
- przydział zajęć powinien uwzględniać specjalizację naukową i doświadczenie dydaktyczne i zawodowe wykładowcy,
- należy unikać przeciążenia jednego wykładowcy zbyt dużą liczbą kursów, co mogłoby negatywnie wpłynąć na jakość nauczania,
- w przypadku absencji wykładowcy (np. urlop, dłuższa choroba) należy zapewnić odpowiednie zastępstwo, uwzględniając kwalifikacje nowego prowadzącego,
- nowo zatrudnieni nauczyciele akademicy powinni przechodzić odpowiednie szkolenia pedagogiczne oraz korzystać z mentoringu bardziej doświadczonych kolegów,
- w przypadku zajęć zdalnych należy uwzględnić kompetencje cyfrowe osoby prowadzącej zajęcia.

Ad. 4

Obrady Komisji dotyczyły polityki kadrowej uczelni, która koncentruje się na wspieraniu rozwoju kompetencji oraz ocenie pracowników zatrudnionych na stanowiskach badawczych, badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych. Jej celem jest skuteczne zarządzanie zasobami ludzkimi poprzez system oceny, motywacji, rozwoju zawodowego oraz awansu. Zgodnie z Ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, uczelnia przeprowadza okresową ocenę

pracowników, mającą na celu monitorowanie i podnoszenie ich kwalifikacji. Dr Justyna Fijałkowska przedstawiła analizę postępów nauczycieli akademickich w zakresie osiągnięć naukowych i zawodowych oraz rozwijania umiejętności dydaktycznych, której wyniki stanowią czynnik motywujący do podejmowania nowych wyzwań badawczych i rozwojowych. Proces ten obejmuje ostatnie cztery lata i opiera się na kilku kryteriach, takich jak: dorobek naukowy i dydaktyczny, zaangażowanie w sprawy organizacyjne uczelni (przedstawione w specjalnym arkuszu oceny), poziom kompetencji cyfrowych w nauczaniu zdalnym, doświadczenie praktyczne zdobyte poza uczelnią (szczególnie istotne dla dydaktyków prowadzących zajęcia praktyczne na kierunkach o profilu praktycznym oraz kierunkach realizujących standard kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu), a także wyniki hospitacji i oceny przeprowadzanej przez studentów. Komisja debatowała nad procedurą i zasadami awansowania nauczycieli akademickich oraz ich uszczegółowieniem uwzględniającym uwagi PPKA określające zasady postępowania w odniesieniu do stanowisk badawczych, badawczo-dydaktycznych oraz dydaktycznych. Celem tego procesu było precyzyjne określenie kryteriów kwalifikacyjnych, które muszą zostać spełnione w celu ubiegania się nauczyciela akademickiego o awans na stanowisko profesora, profesora uczelni oraz adiunkta w odpowiedniej grupie pracowników badawczych, badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych. Uczestnicy Komisji zgodnie stwierdzili, że przepisy doprecyzowują możliwości awansu pracownika Uczelni. Procedura awansu stała się przejrzysta i przystępna dla zainteresowanych.

Ad. 5

Członkowie Komisji podjęli dyskusję nad wynikami prowadzonych badań ankietowych dotyczących oceny jakości kształcenia oraz monitorowania stopnia wywiązywania się nauczycieli akademickich z obowiązków związanych z kształceniem. Celem badania jest identyfikacja mocnych stron oraz obszarów wymagających udoskonalenia w procesie nauczania. Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia dr inż. Zdzisław Szymański poinformował, iż Dział Jakości Kształcenia (DJK) z pomocą procedury *P-09 Ocena jakości zajęć dydaktycznych i pracy nauczycieli akademickich dokonywana przez studentów, tzn. „ankietyzacja”* realizuje systematycznie powyższe badanie. Zespół DJK na koniec każdego semestru przeprowadza ewaluację zajęć prowadzonych przez określonych wykładowców. Wspiera się metodą tradycyjną, która polega na rozdaniu studentom do wypełnienia kwestionariuszy. Ankieterzy oraz przedstawiciele Działu Jakości Kształcenia czekają aż studenci wypełnią ankiety, po czym zostają one zebrane, zdeponowane do wcześniej przygotowanych kopert i przekazane do Działu Jakości Kształcenia. Druga metoda stosowana równolegle polega na przeprowadzeniu badania online, gdzie studenci oceniają zajęcia dydaktyczne i pracę swoich nauczycieli wypełniając dostępną na stronie Uczelni ankietę elektroniczną. Wyniki ocen dokonywane przez studentów są przekazywane nauczycielom i władzom uczelni. W dyskusji podkreślano, iż wyniki te służą autorefleksji osobom ocenianym i wspomagają proces samodoskonalenia. Władze uczelni reagują na sygnały wskazujące na konieczność podjęcia działań dyscyplinujących. Ponadto wnioski z badań ankietowych stanowią podstawę do weryfikacji pracy dydaktycznej nauczycieli, a przede wszystkim są ważnym elementem polityki zapewniania doboru kadry badawczo-dydaktycznej oraz dydaktycznej o najwyższych kwalifikacjach. Komisja uznała, że badania prowadzone są zgodnie z wymaganiami

Ustawy oraz wewnętrznych zasad opracowanych przez Dział Jakości i podkreśliła, że wyniki badań służą doskonaleniu warsztatu dydaktycznego kadry akademickiej, a także właściwej obsadzie zajęć.

Ad. 6

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia podkreśliła w dyskusji, że Uczelnia bardzo starannie przygotowuje programy studiów i dotychczasowe oceny Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie formułowały uwag krytycznych w tym zakresie. Komisja dokonała analizy uwag Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczących programów studiów na ocenianych kierunkach. Członkowie Komisji zwrócili uwagę, że przy budowaniu programów studiów kierunków standaryzowanych należy obok ścisłego dostosowania się do wymogów określonych w standardzie, ze szczególną starannością podejść do projektowania godzin pozostających do dyspozycji uczelni. Komisja wskazała, że projektowanie tych godzin należy konsultować z interesariuszami zewnętrznymi. Komisja wskazała, że w przypadku kierunku lekarskiego godziny pozostające do dyspozycji uczelni należy projektować z uwzględnieniem potrzeb rynku pracy. Wskazano również, że w przypadku kierunku lekarskiego bardzo ważne jest właściwe zaprojektowanie metod kształcenia i organizacji procesu kształcenia, a więc dostosowanie liczebności grup do specyfiki zajęć i wymagań standardu oraz właściwy dobór miejsc dla zajęć praktycznych, klinicznych i praktyk zawodowych. Projektowanie programu kierunków o profilu ogólnoakademickim musi się opierać na badaniach naukowych prowadzonych na uczelni w dyscyplinach do których te kierunki są przyporządkowane. Członkowie Komisji zwrócili również uwagę na kierunki z dziedziny nauk humanistycznych jak np. filologia prowadzony na profilu ogólnoakademickim, który to kierunek jest przyporządkowany do trzech dyscyplin-podkreślając, że badania naukowe powinny tworzyć podstawę dla zajęć w tych trzech dyscyplinach. Komisja wskazała również, że kierunki te powinny przygotowywać absolwentów do oczekiwań rynku pracy podkreślając, że klasyczna ścieżka zawodowa dla absolwentów kierunku „filologia” związana ze ścieżką nauczycielską w ostatnich latach bardzo się rozszerzyła na inne obszary działalności zawodowej i należy przygotować absolwentów do pracy w korporacjach międzynarodowych, biurach tłumaczeń, instytucji oczekujących na specjalistów od komunikacji międzykulturowej. Komisja wskazała na konieczność w projektowaniu programu studiów konsultowania z interesariuszami propozycji w zakresie oferty specjalności co pozwoli na dostosowanie procesu kształcenia do oczekiwań rynku pracy. Drugim elementem programu studiów, który może wspomagać dostosowanie się do rynku pracy w opinii członków Komisji są zajęcia do wyboru. Komisja wskazała, że propozycja zajęć do wyboru również powinna być konsultowana z interesariuszami zewnętrznymi, ale i studentami co pozwoli uwzględnić ich zainteresowania. Komisja zwróciła uwagę, że należy oferować zajęcia do których kadra akademicka ma wysokie kompetencje naukowe lub zawodowe. Podkreślono, że programy studiów składają się z obligatoryjnych elementów takich jak: moduły kształcenia, obejmujące przedmioty podstawowe, kierunkowe i specjalistyczne, prowadzone w takich formach jak: wykłady ćwiczenia (laboratoria, warsztaty, projekty), ewentualnie praktyki zawodowe i należy rozwijać formy zajęć aktywizujące studentów. Komisja zaleciła aby w doborze metod kształcenia uwzględniać najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej, środki i narzędzia dydaktyczne wspomagające osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. W ramach programu studiów

należy planować takie metody jak: PBL - kształcenie problemowe, nauczanie oparte na projektach oraz stosować różnorodne formy weryfikacji efektów uczenia się. Komisja wskazała, że programy studiów powinny być regularnie oceniane i aktualizowane na podstawie wyników ewaluacji jakości kształcenia, analiz rynku pracy oraz sugestii studentów i kadry akademickiej. Powinny odpowiadać aktualnym wymaganiom rynku pracy, zapewniać wysoką jakość kształcenia oraz umożliwiać studentom rozwój kompetencji potrzebnych w przyszłej karierze zawodowej. W Społecznej Akademii Nauk za nadzór merytoryczny nad prawidłowym konstruowaniem programów studiów pełni dr Zdzisław Szymański, prof. SAN – Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia. Komisja dobrze oceniła prace Komisji Programowych poszczególnych kierunków studiów podkreślając, że regularne monitorowanie i aktualizacja programów studiów przeprowadzane przez Komisje Programowe gwarantują ich zgodność z wymaganiami prawnymi oraz dynamicznie zmieniającymi się realiami edukacyjnymi i gospodarczymi. Jako kluczowe zasady, które powinny być stosowane w doskonaleniu programów studiów Komisja wskazała:

- odpowiednie reagowanie i dostosowanie się do zachodzących zmian przepisów prawa regulujących system szkolnictwa wyższego,
- pełne wykorzystywanie uwag i zaleceń Polskiej Komisji Akredytacyjnej,
- stały dialog i konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi,
- systematyczna ocena i przegląd programu studiów i uwzględnianie jego wyników w doskonaleniu programu studiów,
- monitoring osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i uwzględnianie jego wyników w programie studiów,
- badania naukowe prowadzone na uczelni jako podstawa kształcenia na kierunkach o profilu ogólnoakademickim,
- rozwijanie form upracticznienia kierunków o profilu praktycznym,
- uwzględnienie w koncepcji kształcenia specyfiki kierunków studiów,
- wdrażanie innowacji dydaktycznych,
- systematyczne szkolenia kadry w zakresie kompetencji dydaktycznych.

Komisja dyskutowała też nad przygotowawaniem Uczelni do złożenia wniosku o utworzenie studiów II stopnia na kierunku „grafika” podkreślając, że wytyczne wynikające z tej dyskusji powinny być w programie studiów dla kierunku „grafika” uwzględnione.

Ad. 7

Komisja przyjęła informacje o modyfikacji strony internetowej SAN w celu poprawy czytelności, dostępności oraz aktualności informacji zamieszczanych w podzakładce „Dział Jakości Kształcenia”. Działania te mają na celu ułatwienie studentom, wykładowcom i pracownikom administracyjnym jak też interesariuszom zewnętrznym, a więc kandydatom na studia i pracodawcom dostępu do kluczowych informacji o studiach i treści związanych z jakością kształcenia. Do zaplanowanych działań należy: poprawa nawigacji poprzez wdrożenie czytelnych nagłówków, rozwijanych sekcji oraz ułatwień dostępu, takich jak wyszukiwarka treści czy linki do powiązanych dokumentów. Kolejnym krokiem będzie optymalizacja treści znajdujących się na przedmiotowej zakładce koncentrująca się na eliminacji przestarzałych informacji oraz zapewnienie spójności komunikacyjnej, a także bieżące uzupełnianie i poprawianie publikowanych informacji. Zmiany pozwolą na zwiększenie transparentności i

dostępności informacji dotyczących jakości kształcenia, poprawę użyteczności strony internetowej dla studentów i pracowników, usprawnienie procesów informacyjnych poprzez bieżące aktualizacje treści, a także na lepszą organizację materiałów, co przyczyni się do efektywniejszego zarządzania jakością kształcenia na Uczelni.

Ad. 8

Przewodniczący Komisji dr inż. Zdzisław Szymański podziękował wszystkim za udział w spotkaniu i przygotowanie sprawozdań. Ustalono termin i tematykę kolejnego posiedzenia Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Protokolant: mgr Ewelina Szmyt